

Sujeto Obligado: **Presidencia Municipal de Tepeaca**
Recurrente: **Verónica Muñoz Centeno**
Solicitud: **0023/2012**
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**
Expediente: **92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012**

Visto el estado procesal del expediente **92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012**, relativo al recurso de revisión interpuesto por **VERONICA MUÑOZ CENTENO**, en lo sucesivo la recurrente, en contra de la Presidencia Municipal de Tepeaca, en lo sucesivo el Sujeto Obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I. El quince de mayo de dos mil doce, la hoy recurrente presentó una solicitud de acceso a la información por escrito ante el Sujeto Obligado, misma que quedó registrada bajo el número 0023/2012; mediante la cual la hoy recurrente solicitó lo siguiente:

“A).- copia de las licitaciones Y copia de LA FACTURA GANADORA para la construcción del adoquinamiento (rehabilitación) de las calles 15 sur entre la calle 11 y 9 poniente la calle 9 sur entre la calle Cristóbal colon y calle 7 poniente, calle 17 sur entre calle 9 y 7 poniente de SANTIAGO ACATLAN

B).- copia de las licitaciones y copia de FACTURA GANADORA para la construcción de pavimento con adocreto en la calle 4 norte entre calles 2 y cuatro poniente.

C).- copia de las licitaciones y copia de FACTURA GANADORA para la construcción de pavimento con adocreto en la calle 4 sur entre calle francisco I. madero y calle 3 oriente.

D).- Copia de las licitaciones y copia de FACTURA GANADORA para la construcción con adocreto en la calle 9 poniente entre calle 5 sur y 7 poniente.

E).- Copia de la escritura de adquisición del terreno para la construcción de la planta de tratamiento con un valor de \$300,000.00

Sujeto Obligado: **Presidencia Municipal de Tepeaca**
Recurrente: **Verónica Muñoz Centeno**
Solicitud: **0023/2012**
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**
Expediente: **92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012**

F).- Cópia de la escritura de adquisición del terreno para la construcción de la planta de tratamiento con un valor de \$105,000.00

G).- Cópia de las facturas del suministro de materiales para los vecinos de la localidad de san Lorenzo la joya y detallar el destino de los materiales.

H).- Cópia de licitaciones y copia de la factura ganadora para la rehabilitación del centro de readaptación social municipal CERESO.

J).- copia de licitaciones y copia de factura ganadora para la construcción de pavimento con concreto hidráulico de la calle miguel negrete entre 1ª privada de miguel negrete y calle salvador Díaz mirón.

II. El once de junio de dos mil doce, el Sujeto Obligado informó a la solicitante, la ampliación del plazo para dar respuesta a su petición.

III. El veintiuno de junio de dos mil doce, la solicitante interpuso un recurso de revisión por escrito ante la Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado, en lo sucesivo la Comisión, acompañado de un anexo.

IV. El veintisiete de junio de dos mil doce, la Coordinadora General de Acuerdos de la Comisión le asignó al recurso de revisión el número de expediente 92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012. En dicho auto se tuvo por ofrecida la prueba de la recurrente. En el mismo auto, se ordenó entregar copia del recurso de revisión al Titular de la Unidad Administrativa de Acceso a la Información del Sujeto Obligado, en lo sucesivo la Unidad para que rindiera su informe respecto del acto o resolución recurrida, debiendo agregar las constancias que le sirvieron de base para la emisión de dicho acto, así como las demás pruebas que considere

Sujeto Obligado: **Presidencia Municipal de Tepeaca**
Recurrente: **Verónica Muñoz Centeno**
Solicitud: **0023/2012**
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**
Expediente: **92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012**

pertinentes. Asimismo, se hizo del conocimiento de la recurrente el derecho que le asistía para oponerse a la publicación de sus datos personales. Por último, se turnó el expediente a la Comisionada Blanca Lilia Ibarra Cadena en su carácter de Comisionada Ponente, para su trámite, estudio y, en su caso, proyecto de resolución.

V. El dos de julio de dos mil doce, se tuvo al Sujeto Obligado rindiendo su informe respecto del acto o resolución recurrida, por lo que se ordenó dar vista a la recurrente con el informe de mérito para que presentara pruebas y alegara lo que a su derecho o interés conviniera. Asimismo, en cuanto a la solicitud del Sujeto Obligado de decretar el sobreseimiento del presente asunto, por lo que se le dijo no a lugar a acordar de conformidad por no ser el momento procesal oportuno, toda vez que el recurso no había quedado sin materia. Del mismo modo, se le hizo saber al Sujeto Obligado que este órgano garante no era el canal o la vía de comunicación por el cual la solicitante obtuviera la información. Por otro lado, se requirió al Titular de la Unidad que remitiera copia certificada del documento por el cual conste la ampliación del término para responder la solicitud de información. Finalmente, se hizo constar que feneció el término ordenado mediante auto de fecha veintisiete de junio de dos mil doce, sin que la recurrente hiciera manifestación alguna respecto al requerimiento ordenado mediante el auto de referencia, por lo que se entenderá como la negativa a la publicación de sus datos personales.

VI. El veintiséis de julio de dos mil doce, se hizo constar que el Sujeto Obligado remitió copia certificada del documento por el cual constaba la ampliación del término para responder la solicitud de información. Asimismo, se hizo constar que había fenecido el término ordenado mediante auto de fecha diecisiete de julio de dos mil doce, sin que la recurrente hiciera manifestación alguna. Del mismo modo,

Sujeto Obligado: **Presidencia Municipal de Tepeaca**
Recurrente: **Verónica Muñoz Centeno**
Solicitud: **0023/2012**
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**
Expediente: **92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012**

se admitieron las pruebas de la recurrente y la constancia del Sujeto Obligado mismas que se tuvieron por desahogadas por su propia naturaleza; derivado de lo anterior, se ordenó turnar los presentes autos para dictar la resolución que correspondiera.

VII. El veintisiete de julio dos mil doce, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno de la Comisión.

CONSIDERANDO

Primero. El Pleno de esta Comisión es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 8 fracción II, 64, 74 fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; 1 y 9 fracción XVIII del Reglamento Interior de la Comisión para el Acceso a la Información Pública de la Administración Pública Estatal.

Segundo. Este recurso de revisión es procedente en términos del artículo 78 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, toda vez que la recurrente advierte la falta de respuesta a su solicitud de información.

Tercero. El recurso de revisión se formuló por medio electrónico, cumpliendo además con todos los requisitos aplicables, establecidos en el artículo 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Sujeto Obligado: **Presidencia Municipal de Tepeaca**
Recurrente: **Verónica Muñoz Centeno**
Solicitud: **0023/2012**
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**
Expediente: **92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012**

Cuarto. Por lo que se refiere a los requisitos del artículo 79 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, se cumple con los extremos del mismo, toda vez que el recurso de revisión fue interpuesto por el recurrente ante la Unidad dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de la notificación de la resolución.

Quinto. El recurrente interpuso el recurso de revisión en los siguientes términos:

“Que por medio del presente escrito estando en tiempo y forma legal con fundamento en lo dispuesto en los artículos 77, 78 fracción VI, 79 al 90, 93, 94, 95 y demás relativos y aplicables todos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla vengo a promover RECURSO DE REVISION en contra de la C. L.E.A. JOSE RAMIRO MICHIMANI HERNANDEZ COORDINADOR DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA DE ACCESO A LA INFORMACION PÚBLICA DEL MUNICIPIO DE PUEBLA, POR FALTA DE RESPUESTA DEL SUJETO OBLIGADO. EN LOS PLAZOS ESTABLECIDOS POR LA LEY. ARTÍCULO 78 FRACCIÓN VI DE LA Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

...se guarda silencio y se omite dar contestación. A la fecha de la presentación del presente recurso no he recibido notificación alguna donde aparezca que se encuentra a mi disposición la información solicitada y ya ha transcurrido con exceso los diez días que señala la ley en la materia, y proporcionar la información solicitada por lo que, el sujeto obligado al no dar cabal cumplimiento a lo ordenado por el artículo 51 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, me obliga a promover el presente recurso a fin de resolver la procedencia para que el sujeto obligado de cumplimiento a informarme, de conformidad con lo establecido en el artículo 11 de la ley de la materia impone a la autoridad responsable de proporcionar todo tipo de información y toda vez que la información que solicite no se encuentra dentro de la información contemplada como información de acceso

Sujeto Obligado: **Presidencia Municipal de Tepeaca**
Recurrente: **Verónica Muñoz Centeno**
Solicitud: **0023/2012**
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**
Expediente: **92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012**

restringido no existe impedimento legal para que se me proporcione dicha información además, en este caso específico me veo en la imperiosa necesidad de promover el presente recurso a fin de tener la información que solicite ya que es una información que no se encuentra contemplada como confidencial mucho menos como información reservada, tengo el derecho de ser informado conforme al artículo 44, 45, 46 de la ley en la materia.”

Por otro lado, el Titular de la Unidad, argumentó fundamentalmente que el Órgano de Fiscalización del Estado de Puebla estaba practicando una auditoría y toda vez que la información solicitada está siendo auditada y que a la fecha no han recibido un dictamen por lo que era imposible dar contestación a la solicitud.

De los argumentos vertidos por ambas partes se desprende que corresponde a esta Comisión determinar si el Sujeto Obligado cumplió o no con su obligación de acceso a la información, de acuerdo a lo señalado por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Sexto. Se admitió como prueba ofrecida por el recurrente la siguiente:

- Copia simple del escrito de fecha veintiocho de mayo de dos mil doce, ante la oficialía de partes del H. Ayuntamiento del municipio de Tepeaca Puebla.

Esta prueba es considerada documental privada proveniente del recurrente y tienen pleno valor probatorio al no haber sido objetada por el Sujeto Obligado, lo anterior en términos de los artículos 268 y 337 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, aplicados de manera supletoria en virtud de lo dispuesto por el artículo 7 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Sujeto Obligado: **Presidencia Municipal de Tepeaca**
Recurrente: **Verónica Muñoz Centeno**
Solicitud: **0023/2012**
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**
Expediente: **92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012**

Del mismo modo, se admitió como constancia del Sujeto Obligado, que le sirvió de base para la emisión del acto reclamado, la siguiente:

- Copia Simple de Acta de Inicio de Auditoría de fecha cinco de junio de dos mil doce.

Dicha prueba es considerada documental privada proveniente del Sujeto Obligado y tienen pleno valor probatorio al no haber sido objetada por la recurrente, lo anterior en términos de los artículos 268 y 337 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, aplicados de manera supletoria en virtud de lo dispuesto por el artículo 7 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

De las pruebas documentales valoradas se advierte la existencia de la solicitud efectuada por la hoy recurrente, la respuesta dada por el Sujeto Obligado y la interposición del recurso de revisión por parte de la recurrente.

Séptimo. Se procede al análisis de la solicitud de información materia del presente recurso de revisión, en la que el hoy recurrente solicitó de manera general copia de licitaciones y copia de facturas de algunas calles pavimentadas; copia de escrituras de adquisición de terrenos; copia de facturas de suministro de materiales; y copia de licitaciones. Al respecto, el Sujeto Obligado fue omiso en la respuesta a la solicitud de información.

Derivado de lo anterior, la recurrente en su recurso de revisión fundamentalmente se inconformó por la falta de respuesta del Sujeto Obligado. Por su parte el Sujeto Obligado en su informe respecto del acto o resolución recurrida, argumentó esencialmente que el Órgano de Fiscalización del Estado de Puebla estaba

Sujeto Obligado: **Presidencia Municipal de Tepeaca**
Recurrente: **Verónica Muñoz Centeno**
Solicitud: **0023/2012**
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**
Expediente: **92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012**

practicando una auditoría y toda vez que la información solicitada está siendo auditada y que a la fecha no han recibido un dictamen por lo que era imposible dar contestación a la solicitud.

Ahora bien, es relevante hacer mención lo dispuesto por los artículos 5 fracciones VI y XII, 9 segundo párrafo, 10, 44 segundo párrafo, 51 primer párrafo, 54 fracción III y 78 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, mismos que se reproducen a continuación:

“Artículo 5.- Para los efectos de esta Ley se entiende por:

...

***VI. Derecho de acceso a la información pública:** derecho fundamental que tiene toda persona para acceder a la información generada, administrada o en poder de los Sujetos Obligados, en los términos de la presente Ley;*

...

***XII. Información pública:** todo archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, documento o registro impreso, óptico, electrónico, magnético, químico, físico o cualquiera que el desarrollo de la ciencia o tecnología permita que los Sujetos Obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven, incluida la que consta en registros públicos.”*

“Artículo 9.-...

Toda la información en poder de los Sujetos Obligados estará a disposición de las personas interesadas en los términos y plazos de esta Ley, salvo aquella que se considere como información de acceso restringido en sus distintas modalidades.”

“Artículo 10.- Para cumplir con la Ley, los Sujetos Obligados deberán:

...

II. Responder a las solicitudes de acceso en los términos que establece la presente Ley;”

“Artículo 44.-...

Sujeto Obligado: **Presidencia Municipal de Tepeaca**
Recurrente: **Verónica Muñoz Centeno**
Solicitud: **0023/2012**
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**
Expediente: **92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012**

Los Sujetos Obligados entregarán a cualquier persona la información que les requiera sobre la función pública a su cargo, excepto aquélla que sea de acceso restringido, de conformidad con lo dispuesto en la presente Ley.”

“Artículo 51.- Las solicitudes de acceso realizadas en los términos de la presente Ley, deberán ser atendidas en un plazo no mayor de diez días hábiles contados a partir de aquél en el que se tengan por recibidas las mismas o por desahogada la prevención que en su caso se haya hecho al solicitante.”

“Artículo 54.- La obligación de dar acceso a la información se tendrá por cumplida en los siguientes casos:

...

III. Cuando la información se entregue, de ser posible, en el medio requerido por el solicitante, siempre que se cubran los costos de reproducción;”

“Artículo 78.- Procede el recurso de revisión por cualquiera de las siguientes causas:

...

VI. La falta de respuesta del Sujeto Obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley.”

Así las cosas, se advierte que la Ley en la materia faculta a las personas para acceder a información que obra en los archivos y en poder del Sujeto Obligado, asimismo, este queda constreñido a dar respuesta a las solicitudes en un plazo no mayor de diez días hábiles y en el caso de no ser así, el recurrente podrá interponer su recurso de revisión por tal motivo.

Derivado de lo anterior, dentro de las constancias que obran en el presente expediente, se advierte que el Sujeto Obligado no dio respuesta a la solicitud de información dentro del término señalado en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, por lo que resulta fundado el agravio de la recurrente.

Sujeto Obligado: **Presidencia Municipal de Tepeaca**
Recurrente: **Verónica Muñoz Centeno**
Solicitud: **0023/2012**
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**
Expediente: **92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012**

Ahora bien, no pasa inadvertido por esta Comisión que el Sujeto Obligado en su informe respecto del acto o resolución recurrida, hizo manifestaciones relativas a una auditoría pendiente de concluir, sin embargo, es importante señalar que dicho informe es el documento mediante el cual se exponen las razones y fundamentos legales que estimen competentes los Sujetos Obligados para sostener la constitucionalidad o legalidad del acto reclamado, por lo que no es el medio para responder una solicitud de información o el documento por el cual se intente subsanar la respuesta otorgada

Reforzando lo anterior, resulta pertinente señalar la siguiente tesis, en el entendido que si bien es cierto que refiere al derecho de petición y no al derecho de acceso a la información pública, también lo es que los razonamientos lógicos jurídicos que son vertidos en dicha tesis, son similares a lo pretendido.

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: XXII, Agosto de 2005

Tesis: XV.3º.15ª

Página: 1896

DERECHO DE PETICIÓN. NO PUEDE CONSIDERARSE SUBSANADA LA OMISIÓN DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE CON EL INFORME JUSTIFICADO RENDIDO EN EL JUICIO DE GARANTÍAS CITANDO LOS PRECEPTOS APLICABLES EN QUE FUNDA SU COMPETENCIA LEGAL.

El artículo 78 de la Ley de Amparo dispone que en el juicio de garantías el acto reclamado se apreciará tal y como aparezca probado ante la autoridad responsable; de ahí que si se señala como tal la violación al derecho de petición, no es válido que la autoridad responsable al rendir su informe con justificado pretenda subsanar la infracción a la garantía mencionada citando los preceptos aplicables en que pudiera fundar su competencia legal; en

Sujeto Obligado: **Presidencia Municipal de Tepeaca**
Recurrente: **Verónica Muñoz Centeno**
Solicitud: **0023/2012**
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**
Expediente: **92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012**

consecuencia, el a quo no debe tomar en consideración los fundamentos legales que invoque la autoridad en aquel informe, toda vez que, en todo caso, éstos deben contenerse en la resolución reclamada.

En mérito de todo lo anterior, este órgano garante considera fundados los agravios de la recurrente y con base en lo dispuesto por los artículos 54 fracción III, 74 fracciones I y IX y 90 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; esta Comisión determina **REVOCAR** el acto impugnado a efecto de que el Sujeto Obligado de respuesta a la solicitud de información en los términos solicitados.

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se **REVOCA** el acto impugnado en términos del considerando SÉPTIMO.

SEGUNDO.- Cúmplase la presente resolución en un término que no exceda de quince días hábiles contados a partir del día hábil siguiente al de su notificación.

TERCERO.- Se instruye a la Coordinadora General de Acuerdos para que dé seguimiento al cumplimiento de la presente resolución, con fundamento en la facultad que le otorga el Reglamento Interior de esta Comisión.

Una vez que se declare que ha causado ejecutoria la presente resolución, archívese el expediente.

Sujeto Obligado: **Presidencia Municipal de Tepeaca**
Recurrente: **Verónica Muñoz Centeno**
Solicitud: **0023/2012**
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**
Expediente: **92/PRESIDENCIA MPAL-TEPEACA-08/2012**

Notifíquese la presente resolución a la recurrente y al Titular de la Unidad Administrativa de Acceso a la Información de la Presidencia Municipal de Tepeaca.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos de los Comisionados de la Comisión para el Acceso a la Información Pública, JOSÉ LUIS JAVIER FREGOSO SÁNCHEZ, BLANCA LILIA IBARRA CADENA y SAMUEL RANGEL RODRIGUEZ, siendo ponente la segunda de los mencionados, en Sesión de Pleno celebrada en la Ciudad de Puebla, Puebla, el treinta de julio de dos mil doce, asistidos por Adrián Israel Ocampo Jiménez, Director Técnico.

Se ponen a disposición de la recurrente, para su atención, los números telefónicos (01 222) 7 77 11 11, 7 77 11 35 y el correo electrónico irma.mendez@caip.org.mx para que comunique a esta Comisión sobre el cumplimiento de la presente resolución.

BLANCA LILIA IBARRA CADENA
COMISIONADA PRESIDENTA

JOSÉ LUIS JAVIER FREGOSO SÁNCHEZ
COMISIONADO

SAMUEL RANGEL RODRIGUEZ
COMISIONADO

ADRIÁN ISRAEL OCAMPO JIMÉNEZ
DIRECTOR TÉCNICO